



GUÍA PRÁCTICA METODOLÓGICA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DEL ESPACIO DE PARTICIPACIÓN O ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS DE MEJORA PESQUERA

*Mariella O. M. Sáenz Chávez
& Laura Elizabeth Ibarra García*
Pronatura Noroeste



**Septiembre, 2025
Ensenada,
Baja California,
México.**

ACERCA DE PRONATURA NOROESTE

Pronatura Noroeste se constituyó en 1991, como parte del sistema Pronatura, la organización conservacionista más antigua en México. Contamos con personal especializado en distintos campos de la ciencia, así como presencia en las ecorregiones de esta zona de gran riqueza natural y ambiental.

Nuestra misión es la conservación de la flora, la fauna y los ecosistemas prioritarios del noroeste de México, para promover el desarrollo de la sociedad en armonía con la naturaleza.

www.pronatura-noroeste.org.



Gustavo D. Danemann - **Director Ejecutivo**

Valeria Stephanie Towns Alonso - **Directora de Conservación**

Equipo técnico de la Dirección de Conservación

NAYARIT Y JALISCO

Mauricio Cortés Hernández

Isaías Ríos Jiménez

César Rodríguez Quintanilla

Jakelin Preciado Cervantes

SINALOA

Juan Carlos Leyva Martínez

Sergio Alonzo Medina Morales

Yanett Miranda Castro Medina

SONORA

Juan Roberto Báez

BAJA CALIFORNIA SUR

Ricardo Axayacatl Juárez Salas

Juan Carlos Castro Salgado

María Belén Ojeda Villegas

Norma Alejandra Sánchez Reyes

Karla Irene Aguilar Aguilar

José Ángel Hidalgo de la Toba

BAJA CALIFORNIA

Laura Elizabeth Ibarra García

Mariella Olimpia Matilde Sáenz Chávez

Carlos Miguel Alvarez Flores

María de los Ángeles Aquino Javier

Humberto Francisco Alonso Peinado

Anabel Espinoza Higuera

Jessica Guadalupe Espinoza Higuera

Fundaciones

The Walton Family Foundation

Alumbra Innovation

Forma recomendada de citar:

Sáenz-Chávez, M. & L. Ibarra-García. 2025. Guía práctica metodológica para evaluar el funcionamiento del espacio de participación o estructura de gobernanza para la implementación de los Proyectos de Mejora Pesquera. Ensenada, Baja California, México. Pronatura Noroeste. 26 pp

CONTENIDO



GUÍA PRÁCTICA METODOLÓGICA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DEL ESPACIO DE PARTICIPACIÓN O ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS DE MEJORA PESQUERA

Introducción	4
MARCO CONCEPTUAL	
La gobernanza	6
El Estándar de las Pesquerías del Marine Stewardship Council (MSC)	7
Diseño, implementación y seguimiento de los FIP	8
METODOLOGÍA	
Criterios propuestos para evaluar el funcionamiento de los espacios de participación o estructura de gobernanza para la implementación y seguimiento de los FIP	9
Preparación de la entrevista, recolección de datos y análisis	12
Socialización de resultados y construcción del plan de trabajo	14
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	15
ANEXO I Cuestionario para evaluar el funcionamiento del espacio de participación o estructura de gobernanza para la implementación de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)	16

GUÍA PRÁCTICA METODOLÓGICA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DEL ESPACIO DE PARTICIPACIÓN O ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS DE MEJORA PESQUERA

Introducción

La pesca es una actividad primaria fundamental de la que dependen, directa e indirectamente, alrededor de 492 millones de personas a nivel mundial. Su relevancia va más allá del ámbito económico, ya que contribuye de manera significativa y multidimensional al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible impulsados por las Naciones Unidas (Basurto et al., 2025). Si queremos avanzar hacia un desarrollo sostenible, es necesario concebir la pesca como una actividad responsable y equilibrada, lo cual implica un manejo integral de los recursos marinos que garantice la conservación de las especies, la salud de los ecosistemas y las oportunidades para las generaciones futuras.¹

Este manejo integral de los recursos marinos sólo es posible mediante la participación y colaboración de todos los actores involucrados en la actividad pesquera. Sin embargo, en muchas ocasiones, especialmente en las pesquerías de pequeña escala, la participación de este sector en los procesos de toma de decisiones ha sido excluido o minimizado debilitando la eficacia de las estrategias de manejo y gobernanza (FAO et al., 2023). Ante este contexto, los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP, por sus siglas en inglés) han surgido como una herramienta clave para consolidar esquemas de manejo colaborativo. Los FIP representan un esfuerzo colectivo entre múltiples sectores interesados en la pesca, orientado a responder a los principales desafíos que enfrentan las pesquerías.

En este marco, el fortalecimiento de la gobernanza se vuelve un pilar fundamental para que los FIP avancen hacia la sostenibilidad ambiental, la responsabilidad social y el crecimiento económico. La eficacia de estos proyectos depende, en gran medida, de que sus integrantes no solo participen, sino que compartan una visión propia y ésta sea articulada, que los actores lideren, impulsen y ejecuten los procesos necesarios con compromiso, colaboración, responsabilidad, comunicación y toma de decisiones de forma consensuada.

¹ <https://www.msc.org/es/que-hacemos/nuestro-enfoque/que-es-la-pesca-sostenible>

La presente guía representa una herramienta metodológica que evalúa de manera sistemática el funcionamiento del espacio de participación o estructura de gobernanza, y permite identificar áreas de oportunidad para definir rutas de acción que contribuyan al fortalecimiento de la gobernanza y por ende repercuta en el diseño y aplicación más efectiva de los propios FIP. La propuesta se basa en experiencias previas, como el trabajo en consejos asesores de Áreas Naturales Protegidas (ANP), en los lineamientos de la FAO, el estándar del Marine Stewardship Council (MSC) y los mismos fundamentos del FIP.

En un inicio, este espacio de participación puede ser simplemente un punto de encuentro e intercambio de información, pero con el tiempo debe evolucionar hacia una **estructura de gobernanza sólida**, que permita buscar soluciones realistas a los problemas pesqueros y ambientales, y que apoye la creación de estrategias colectivas para lograr una pesca sostenible y bienestar para los interesados y sus comunidades. La metodología que se propone está organizada en 36 criterios distribuidos en cuatro componentes clave: participación, instrumentos de planeación y operación, financiamiento y cumplimiento.



MARCO CONCEPTUAL

La gobernanza



La gobernanza tiene que ver con la forma en que diferentes personas e instituciones; como el gobierno, el sector privado y las comunidades se organizan, dialogan y colaboran para tomar decisiones y trabajar juntas por un objetivo común, como cuidar y aprovechar los recursos naturales de manera responsable. Esto incluye ponerse de acuerdo sobre quién decide qué, cómo se fijan las metas, qué acciones se van a llevar a cabo, con qué recursos y cómo se asegura que todos cumplan su parte y rindan cuentas por sus decisiones (Borrini-Feyerabend et al., 2014). Visto así, la gobernanza es un proceso que busca la participación de todos, que promueve la colaboración y que se enfoca en el bienestar colectivo. Se basa en el diálogo, el consenso y la unión de diferentes puntos de vista.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura² menciona que, para lograr cambios positivos, como el uso responsable de los recursos naturales, es necesario contar con una gobernanza fuerte, clara y honesta. En el caso de las pesquerías a pequeña escala, recomienda que los gobiernos apoyen la creación de estructuras locales donde las comunidades pesqueras puedan participar activamente y tener las herramientas necesarias para tomar buenas decisiones. Además, una buena gobernanza pesquera está relacionada con otros temas importantes como el respeto a los derechos humanos, la seguridad alimentaria, la lucha contra la pobreza y el desarrollo sostenible de las comunidades rurales.

En los siguientes apartados se realiza una breve revisión bibliográfica necesaria para explicar cómo se identificaron y definieron los criterios con base a lo establecido en el Estándar de Pesquerías del MSC y del FIP.

² *La gobernanza para el desarrollo sostenible de la alimentación y la agricultura.*
<https://www.fao.org/policy-support/governance/es/>

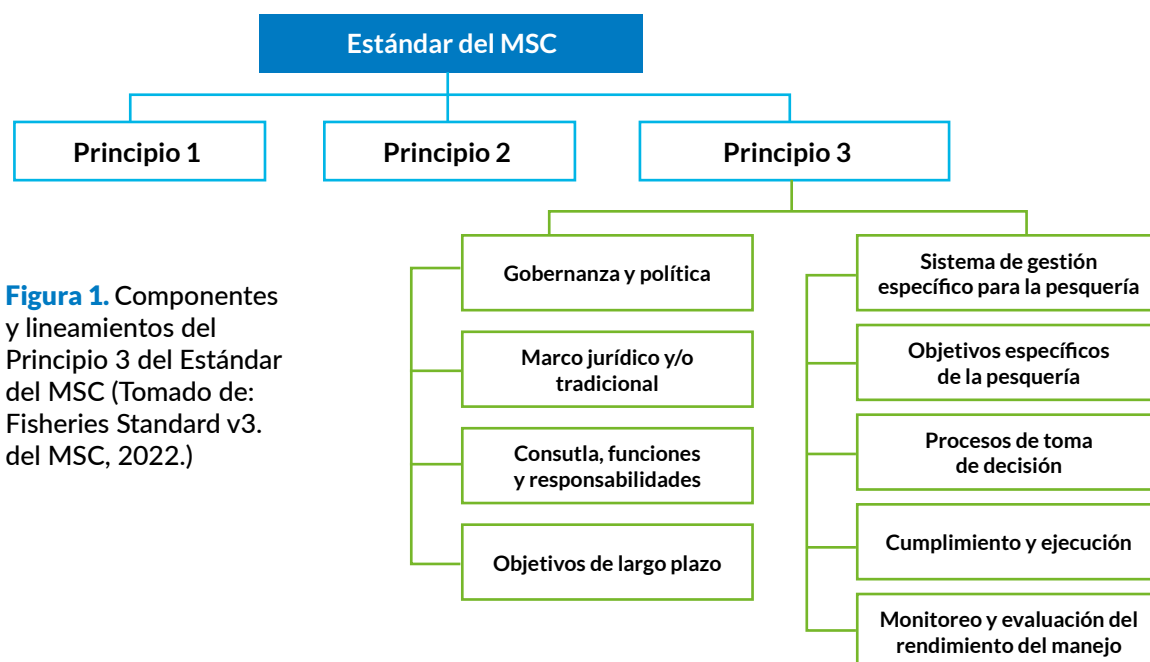
El Estándar de las Pesquerías del Marine Stewardship Council (MSC)

Los FIP utilizan como guía el Estándar del MSC, una herramienta reconocida que permite medir en qué grado una pesquería tiene impacto en el medio ambiente. También ayuda a la industria y a los consumidores a tomar decisiones de compra más responsables. El objetivo es que, con el tiempo, las pesquerías que participan en un FIP alcancen un nivel de desempeño ambiental que cumpla con este estándar, lo que representa una meta a mediano o largo plazo.

Este estándar se basa en tres principios:

1. La salud de las poblaciones de peces objetivo,
2. El impacto de la pesca en el medio ambiente, y
3. Una gestión eficaz de la pesquería, que incluye cómo se toman las decisiones, la distribución de responsabilidades y el cumplimiento de las reglas.

El principio de la **gestión eficaz** incorpora aspectos clave de la **gobernanza**, como la participación de los actores, la claridad en las funciones, y los procesos de toma de decisiones. En la siguiente figura se presentan los componentes y lineamientos de este principio:



Esta guía práctica retoma algunos de los indicadores de desempeño asociados a estos componentes para evaluar el funcionamiento de los espacios de participación o estructura de gobernanza en los FIP.

Diseño, implementación y seguimiento de los FIP



El Estándar de Pesquerías del MSC y los FIP están intrínsecamente relacionados. Un FIP es un camino estructurado para que una pesquería que no cumple con el estándar MSC, avance hacia la certificación, utilizando el estándar como guía. La pesquería realiza una pre-evaluación para identificar deficiencias, desarrolla un FIP con indicadores claros, implementa acciones y verifica los avances, y si es interés de los miembros de un determinado FIP pueden culminar el proceso en una evaluación del MSC para validar la sostenibilidad alcanzada.

Un FIP se basa en cinco elementos fundamentales que aseguran su buen funcionamiento y avance hacia la sostenibilidad (Alianza para la Conservación de Soluciones Marinas, 2022) y toma en cuenta los siguientes aspectos.

1. Participación activa de distintos sectores

Quiénes y cómo los actores clave -como pescadores, cooperativas, empresas, ONG, gobierno y expertos, se involucran en el FIP. Su compromiso es esencial para lograr las metas del FIP.

2. Compromiso público

Se espera que los participantes respalden públicamente el FIP, mostrando apertura y responsabilidad. Esto refuerza la transparencia del proceso.

3. Objetivos claros

Todo FIP debe establecer metas concretas, alcanzables y que éstas sean de interés común y del conocimiento de todos los actores que participan en el FIP.

4. Plan de trabajo

Se requiere un plan organizado, con actividades, tiempos definidos y presupuesto, así como la responsabilidad de los actores que participan en el FIP. De igual manera, éste debe ser compartido entre los actores.

5. Seguimiento e informes públicos

El progreso debe documentarse y comunicarse de forma regular. Deben existir mecanismos adecuados para comunicar avances y tomar decisiones entre los actores del FIP.

METODOLOGÍA

Criterios propuestos para evaluar el funcionamiento de los espacios de participación o estructura de gobernanza para la implementación y seguimiento de los FIP

Para la elaboración de la herramienta de evaluación del funcionamiento de los espacios de participación o estructura de gobernanza se tomaron como base cuatro documentos clave:

- a) La Guía Metodológica para evaluar el funcionamiento de los consejos asesores de las Áreas Naturales Protegidas (Sáenz-Chávez et al., 2020). Debido a que los Consejos operan como instancias de participación donde los diferentes sectores (gubernamentales, productivos, académicos, sociales y civiles) involucrados en un ANP construyen acuerdos, bajo un marco de corresponsabilidad, compromiso y transparencia, su existencia y buena operación fortalecen el manejo y administración de las ANP, lo que los convierte en el órgano de gobernanza por excelencia. Esta guía trabaja con 32 criterios ordenados en cuatro componentes: Participación y seguimiento, Comunicación y difusión, Planeación, Evaluación y financiamiento, y Conocimiento y capacitación.
- b) El documento Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the Context of Food Security and Poverty Eradication (FAO, 2015), donde se proponen 13 principios guía referidos a los temas: los derechos humanos y dignidad, respeto a las culturas, no-discriminación, igualdad y equidad de género, e consulta y participación, transparencia, rendición de cuentas, responsabilidad social, viabilidad social y económica.
- c) El Estándar Pesquero del MSC (MSC, 2022),
- d) Los lineamientos de los FIP (Alianza para la Conservación de Soluciones Marinas, 2022).

Se proponen 36 criterios, ordenados en cuatro componentes que se presentan a continuación:

Participación y seguimiento: mide la existencia de un conjunto de mecanismos, actitudes, comportamientos, formas y acciones. Incluye elementos básicos de participación, acceso, representatividad, involucramiento, intereses, atención y resolución de conflictos o problemas, deliberación, búsqueda de consenso, precaución, satisfacción en la toma de decisión, roles y responsabilidad, compromiso, seguimiento, y gestión e impulso del FIP. Está conformado por 16 criterios.

Instrumentos de planeación y operación: evalúa el nivel de participación en la elaboración e implementación, avances y cumplimiento del plan de trabajo (PT) del FIP, la existencia de un reglamento, su entendimiento, cumplimiento y actualización; medidas para cumplir su PT, la rotación de roles, la aplicación de mecanismos de comunicación y difusión, así como el desarrollo de habilidades para una mejor gestión. Está conformado de 13 criterios.

Financiamiento: evalúa si el espacio de participación o estructura de gobernanza participa en la búsqueda de financiamiento, sobre el seguimiento y la existencia de un mecanismo de transparencia y/o rendición de cuentas en la implementación del PT del FIP. Incluye tres criterios.

Cumplimiento: mide la existencia de una estructura para realizar la vigilancia comunitaria, la comunicación de resultados, la denuncia por parte de la comunidad y el conocimiento de la misma para realizar denuncias. Incluye cuatro criterios.

En la siguiente tabla se presentan los 36 criterios utilizados para evaluar el funcionamiento del espacio de participación o estructura de la gobernanza pesquera en los FIP:

Tabla 1. Relación de criterios para evaluar el funcionamiento del espacio de participación o estructura de la gobernanza pesquera de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)

COMPONENTE	CRITERIOS	PREGUNTA DEL CUESTIONARIO
PARTICIPACIÓN	1. Es representativo, es decir, están todos los sectores representados.	P1 y P1a
	2. Contempla los intereses e inquietudes de los diferentes sectores.	P2, P2a y 2b
	3. Promueve la misma capacidad de acceso a todos los sectores para formar parte de este cuerpo de gobernanza considerando el género, edad, etnia, lengua, situación económica y nivel educativo.	P3 y P3a
	4. Promueve que los sectores discutan al interior de sus propias organizaciones y lleven propuestas de soluciones a las reuniones.	P4 y P4a
	5. Se reúnen varias veces al año.	P5 y P5a
	6. Propicia la participación y se promueve la atención de conflictos, problemas y amenazas a través del diálogo, la discusión y el consenso al interior de su FIP.	P6 y P6a
	7. Existe un procedimiento o mecanismo de resolución de conflictos al interior del FIP.	P7 y P7a
	8. Promueve la elaboración e implementación de acuerdos respaldados por los miembros del FIP.	P8 y P8a
	9. Se toman las decisiones bajo el criterio de precaución ³ y éstas se basan en la mejor información disponible.	P9y P9a
	10. Satisfacción con la toma de decisiones en el espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP.	P10 y P10a
	11. Los miembros conocen su rol y responsabilidad como presidente, secretario, tesorero o miembro que colabora en el PT del FIP.	P11

³ **Criterio de precaución:** Se adoptan medidas, en casos donde no existe certeza científica sobre el impacto que puede tener una actividad en el medio ambiente”. Se basa en la mejor información disponible.

COMPONENTE	CRITERIOS	PREGUNTA DEL CUESTIONARIO
	12. Los miembros asumen compromisos y se involucran en el desarrollo del PT del FIP.	P12 y P12a
	13. Se realiza el seguimiento de acuerdos tomados en cada reunión del espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP.	P13
	14. Existe un miembro (diferente a una OSC) que realice el seguimiento de los acuerdos de cada reunión del FIP y verifica su implementación.	P14 y P14a
	15. Nivel de involucramiento de los sectores en el espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP.	P15
	16. Existen representantes del sector productivo, que puedan, gestionar, liderar e impulsar el FIP durante su implementación.	P16 y P16a
INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN Y OPERACIÓN	17. Nivel de participación en la elaboración del PT del FIP.	P17
	18. Nivel de participación en la implementación del PT del FIP	P18, P18a y 18b
	19. Los miembros conocen el nivel de avance del PT del FIP.	P19 y P19a
	20. Evalúan el nivel de cumplimiento de su PT del FIP.	P20
	21. El espacio de participación o estructura de gobernanza cuenta con un reglamento de operación.	P21
	22. Los miembros del FIP entienden el reglamento.	P22
	23. Los miembros del FIP cumplen el reglamento.	P23 y P23a
	24. Los miembros del FIP revisan y actualizan el reglamento interno periódicamente.	P24
	25. Promueve medidas que ayudan a cumplir el PT del FIP y el logro de sus objetivos y metas.	P25 y P25a
	26. Los roles como presidente, secretario, tesorero o miembro en el espacio de participación se cambian periódicamente.	P26 y P26a
	27. Nivel de comunicación y difusión entre todos los miembros del FIP sobre la información de acciones, avances, acuerdos, compromisos, recomendaciones u otra información importante relacionada al FIP.	P27 y P27a
	28. Aplica mecanismos de comunicación que facilitan la interacción entre los miembros del FIP.	P28 y P28a
	29. Promueve el desarrollo de habilidades y capacidades entre los miembros del FIP para una mejor gestión.	P29, P29a y P29b
FINANCIAMIENTO	30. Los miembros del FIP que no sean representantes de OSC participan activamente en la búsqueda de financiamiento para realizar las actividades del PT del FIP.	P30, P30a y P30b
	31. Hacen seguimiento de los recursos financieros con los que cuenta el FIP.	P31 y P31a
	32. Existe un mecanismo de transparencia y/o rendición de cuentas que permita conocer el nivel de avance y los presupuestos utilizados en la implementación del PT del FIP.	P32 y P32a

COMPONENTE	CRITERIOS	PREGUNTA DEL CUESTIONARIO
CUMPLIMIENTO	33. Existe algún grupo que realice labores de vigilancia comunitaria establecidas en el PT del FIP.	P33
	34. Comunica los resultados de las acciones de vigilancia comunitaria a los miembros del FIP.	P34
	35. Existe un miembro (diferente a una OSC) que realice el seguimiento de los acuerdos de cada reunión del FIP y verifica su implementación.	P35
	36. La comunidad denuncia o reporta actividades prohibidas ante la autoridad.	P36 y P36a

Preparación de la entrevista, recolección de datos y análisis

Para medir los componentes y los criterios establecidos en esta guía práctica se utiliza una entrevista que evalúa su estado. Esta entrevista se aplica a los miembros del FIP y a personas clave que están involucradas con los procesos que se llevan a cabo como parte de éste.

Se recomienda que la evaluación se realice de manera presencial, ya sea individual, a través de entrevistas semiestructuradas utilizando como guía el cuestionario incluido en el Anexo I o que se realice a nivel grupal pero siempre guiado por un entrevistador o facilitador que esté muy familiarizada con la metodología. Se debe tener en cuenta que algunas personas participantes pueden no saber leer y se deben de contemplar distintas formas para auxiliarlos, y planear con antelación la facilitación.

Se recomienda que participe un representante de al menos el 50% más uno de las organizaciones e integrantes del FIP. El facilitador debe explicar claramente la importancia de que las respuestas sean personales, sin influencias externas, y lo más objetivas posible.

El cuestionario puede trasladarse a una plataforma digital, como Google Forms, para que las respuestas queden registradas directamente de forma digital. Se recomienda utilizar la plantilla de [Excel](#) para integrar los resultados y calcular la puntuación para cada criterio y por componente.

El cuestionario incluye preguntas de opción múltiple, varias de las cuales presentan la posibilidad de explicarse en detalle. Las respuestas de opción múltiple se usarán para clasificar cada aspecto como bueno, regular o malo, según lo indicado en la Tabla 2 (tabla de equivalencias). Cuando una respuesta no puede ser evaluada se le asigna “no aplica”.

Tabla 2. Tipo de respuestas y su equivalencia con una categoría cualitativa

TIPO DE RESPUESTA	CATEGORÍA CUALITATIVA
Si Siempre Satisfecho Muy probable Bueno	Alto
A veces Más o menos satisfecho Probable	Regular
No Nunca Insatisfecho Poco probable Malo	Bajo

Una vez que se asigna la calificación cualitativa inicial (bueno, regular o malo), a cada pregunta se le realiza un conteo de las respuestas totales que hay en cada categoría y se calcula el porcentaje. Con estos porcentajes se construye una calificación final para cada criterio, aplicando una regla de decisión (descrita en la Tabla 3) para obtener una evaluación más sólida. Esto se realiza considerando que debe existir un mínimo aceptable o “línea base” que indique cuando un criterio realmente puede considerarse como bueno o al menos regular.

En la siguiente tabla se presenta las reglas de decisión para obtener la calificación final de cada criterio evaluado:

Tabla 3. Reglas de decisión para asignar la calificación final de los criterios.

REGLAS DE DECISIÓN	CALIFICACIÓN FINAL
Si el 70% o más de las respuestas son "Alto"	Alto
Si entre el 51% y 69.99% de respuestas son "Alto"	Regular
Si entre el 51% y 69.99% de respuestas son "regular"	
Si menos del 50% de respuestas son "regular", pero al sumar ese porcentaje con el de "Alto" se alcanza al menos el 50%.	
Si menos del 50% de respuestas son "regular" y al sumar ese porcentaje con el de "Alto" no se alcanza el 50%	Bajo
Si el 50% o más de respuestas son "Bajo"	

Por otro lado, el cuestionario también presenta preguntas abiertas que ayudarán a comprender mejor las percepciones de las personas entrevistadas y los motivos detrás de sus respuestas. Es fundamental que todos los comentarios sean incluidos en la evaluación, ya que aportan información valiosa con base en la cual se diseñan y proponen recomendaciones para mejorar los criterios de gobernanza.



Socialización de resultados y construcción del plan de trabajo

Como este proceso busca ser participativo y apoyar la construcción de una visión compartida dentro del FIP, es fundamental que se compartan, analicen y discutan los resultados y recomendaciones de forma individual y colectiva. Una vez que se hayan realizado las entrevistas, analizado los resultados y elaborando las recomendaciones, se sugiere compartir y revisar esta información de manera individual con cada persona que participó en las entrevistas, incluyendo las recomendaciones basadas en las respuestas abiertas.

Luego, se recomienda presentar los resultados en una plenaria con todos los miembros del FIP. En ese espacio se pueden discutir y validar colectivamente los hallazgos, así como proponer acciones concretas para mejorar los aspectos o criterios evaluados. Estas acciones deben incluir responsables y fechas límite y deben ser incorporadas al Plan de Trabajo del FIP.

Las medidas propuestas deben enfocarse principalmente en los criterios que fueron calificados como “bajo” o “regulares”. Sin embargo, la prioridad de atención dependerá de los intereses y necesidades más urgentes que identifiquen los propios participantes del FIP.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alianza para la Conservación de Soluciones Marinas. 2022. Lineamientos de Apoyo para Proyectos de Mejora Pesquera. 28 pp.
- Basurto, X., N. Gutiérrez, Franz, N. et al. 2025. Illuminating the multidimensional contributions of small-scale fisheries. *Nature* 637, 875–884. <https://doi.org/10.1038/s41586-024-08448-z>
- Borrini-Feyerabend, G., N. Dudley, T. Jaeger, B. Lassen, N. Pathak Broome, A. Phillips y T. Sandwith 2014. Gobernanza de áreas protegidas: de la comprensión a la acción. No. 20 de la Serie Directrices para buenas prácticas en áreas protegidas, Gland, Suiza: UICN. xvi + 123 pp.
- FAO. 2015. Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the Context of Food Security and Poverty Eradication. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Rome. 34 pp.
- FAO, Duke University and WorldFish. 2023. Illuminating Hidden Harvests: The Contributions of Small-scale Fisheries to Sustainable Development. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Rome. 376 pp.
- MSC. 2022. Fisheries Standard v3.0. 26, October 2022 Pp 264.
- Sáenz-Chávez, M., A. Castillo-López, A., C. Caudillo-Climaco, S. González-Carrillo & N. Sánchez-Reyes. 2020. Guía metodológica para evaluar el funcionamiento de los Consejos Asesores de las Áreas Naturales Protegidas. 16 pp. Ensenada, Baja California, México. Pronatura Noroeste, A.C.

ANEXO I

Cuestionario para evaluar el funcionamiento del espacio de participación o estructura de gobernanza para la implementación de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)

¿Existe algún espacio de participación para implementación de su FIP ya sea formal e informal (asamblea, comité, grupo)? Explique y nombre del espacio de participación.

Rol dentro del espacio de participación (presidente, secretario, tesorero o miembro):

¿Desde qué año es miembro? _____

Entidad Federativa: _____

Comunidad y/o Municipio a la que pertenece: _____

Sector al que pertenece (Gobierno federal, Gobierno estatal, Gobierno municipal, Productores pesqueros, Privado (empresas, compradores locales, comercializadoras, otros), Academia, OSC:

Nombre de su organización: _____

Nombre del FIP: _____

Género: Masculino _____ Femenino _____ Prefiero no decirlo _____

Otro _____

Fecha: _____

Instrucciones: Marque con una “X” la respuesta a cada una de las preguntas.

Componente 1. Participación de actores

P1. ¿Considera usted que el espacio de participación del FIP es representativo de todos los sectores que participan de manera directa o indirecta en el FIP (autoridades, academia, cooperativas, sector privado, OSC)?

Si _____ No _____

P1a. ¿Qué sector falta?

P2. ¿Usted participa y expone intereses, problemas, conflictos e inquietudes ante los diferentes sectores que participan en el FIP?

Si _____ No _____

P2a. Explique su respuesta: _____

P2b. ¿Por qué su institución o cooperativa o representada, forma parte del espacio de participación del FIP? ¿Qué beneficios obtiene?

P3. ¿Considera usted que este espacio de participación promueve el acceso a todos los sectores para que formen parte de éste, considerando el género, edad, etnia, lengua, situación económica y nivel educativo?

Si _____ No _____

P3a. Explique su respuesta: _____

P4. ¿Usted plática o discute con su sector previamente, los temas o intereses que serían importante tratar en las reuniones de su espacio de participación o estructura de gobernanza para llevar propuestas de soluciones a las reuniones?

Si _____ No _____

P4a. Explique su respuesta: _____

P5. ¿Los miembros del FIP se reúnen varias veces al año?

Si _____ No _____ P5a ¿Cuántas? _____

P6. Dentro del FIP ¿Usted promueve la resolución de conflictos y/o problemáticas, a través del diálogo, la discusión y el consenso?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P6a. Explique su respuesta: _____

P7. Dentro del FIP ¿Existe algún procedimiento o mecanismo establecido para resolver los conflictos?

Si _____ No _____

P7a. ¿Cómo resuelven conflictos entre miembros del FIP?

P8. Dentro del FIP ¿Se promueve la elaboración e implementación de acuerdos respaldados por los miembros del FIP?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P8a. Explique su respuesta: _____

P9. Dentro del FIP ¿Se toman las decisiones bajo el criterio de precaución basándose en la mejor información disponible?

Si _____ No _____

P9a. Comente algunos ejemplos.

P10. ¿Qué tan satisfecho estás con la forma en que se toman las decisiones en los espacios de participación o estructura de gobernanza del FIP?

Satisfecho	Más o menos satisfecho	Insatisfecho
------------	------------------------	--------------

P10a. Con base en la pregunta anterior ¿Cuál es el obstáculo más importante que impide una mejor participación de los miembros para la toma de decisiones en el FIP?

P11. Dentro del FIP ¿Usted conoce su rol y responsabilidad, como, por ejemplo, presidente, secretario, tesorero, miembro que colabora en el Plan de Trabajo del FIP?

Si _____ No _____ No aplica (no han definido los roles) _____

P12. Dentro del FIP ¿Asumen compromisos y se involucran en el desarrollo y PT del FIP?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P12a. Explique su respuesta: _____

P13. ¿Existe seguimiento a los acuerdos tomados en cada reunión del espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P14. Dentro del FIP ¿Existe un miembro (diferente a una OSC) que realice el seguimiento de los acuerdos de cada reunión de espacio de participación del FIP y verifique su implementación?

Si _____ No _____

P14a. Explique su respuesta: _____

P15. ¿Qué tanto se involucran los siguientes sectores en el espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP? Describir por sector, institución y/u organización.

Sector	Calificación Bueno, regular o malo	¿Se requiere mayor involucramiento? Si o no. Explique su respuesta.
Gobierno federal (nombrar instituciones y calificar a cada una)		
Gobierno estatal (nombrar instituciones y calificar a cada una)		
Productores pesqueros (nombrar a cada organización y calificar a cada una)		
Privado (nombrar y calificar a cada una ya sean empresas, compradores locales, o comercializadoras u otra)		
Academia (nombrar instituciones y calificar a cada una)		
OSC (nombrar instituciones y calificar a cada una)		
Otro:		

P16. ¿Existe representantes del sector productivo, que pueda gestionar, liderar e impulsar el FIP durante su implementación?

Si _____ No _____

P16a. ¿Quién y de cuál organización? Explique su respuesta: _____

Componente 2. Instrumentos de planeación y operación

P17. ¿Usted o su institución y organización participaron en la elaboración del Plan de Trabajo (PT) del FIP?

Si _____ No _____

P18. ¿Cómo calificaría usted el nivel de su participación en la implementación PT del FIP?

Bueno _____ Regular _____ Malo _____

P18a. Explique su respuesta

P18b. ¿Qué responsabilidades tiene usted en el PT del FIP?

P19. ¿Usted conoce el nivel de avance del PT del FIP?

Si _____ No _____

P19a. Explique su respuesta: _____

P20. Dentro del FIP ¿Considera usted que se evalúa el cumplimiento del PT del FIP?

Si _____ No _____

P21. ¿Su espacio de participación o estructura de gobernanza cuenta con un reglamento de operación?

Si _____ No _____

P22. Si existe, ¿entiende su reglamento?

Si _____ No _____ No aplica (no cuenta con reglamento) _____

P23. ¿Se cumple el reglamento?

Si _____ No _____ No aplica (no cuenta con reglamento) _____

P23a. Explique su respuesta:

P24. Dentro del FIP ¿Considera usted que se revisa y actualiza periódicamente su reglamento interno?

Si _____ No _____ No aplica (no cuenta con reglamento) _____

P25. ¿El espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP tiene la capacidad de incidir o proponer medidas que ayudan a cumplir el PT del FIP y el logro de sus objetivos y metas?

Si _____ No _____

P25a. Explique su respuesta y mencione las medidas propuestas: _____

P26. Dentro del FIP ¿Considera usted que los roles como presidente, secretario, tesorero o miembro en el espacio de participación o estructura de gobernanza, se cambian periódicamente?

Si _____ No _____

P26a. Explique su respuesta: _____

P27. ¿Cómo considera el nivel de comunicación y difusión entre todos los miembros del FIP sobre la información de acciones, avances, acuerdos, compromisos, recomendaciones u otra información importante relacionada al FIP?

Bueno _____ Regular _____ Malo _____

P27a. Si no es “bueno”, ¿Cómo puede mejorar?

28. ¿Se aplican mecanismos de comunicación que faciliten la interacción entre los miembros del FIP?

Si _____ No _____

P28a. ¿Cuáles? _____

P29. ¿El espacio de participación o estructura de gobernanza del FIP promueve el desarrollo de habilidades y capacidades entre sus miembros para una mejor gestión?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P29a. Si ha recibido alguna capacitación en los últimos dos años menciona los temas.

P29b. ¿Qué temas adicionales propones? Por ejemplo, comercialización, temas fiscales/financieros, legislación pesquera, cumplimiento, computación, etc.

Componente 3. Financiamiento

P30. Dentro del FIP ¿Los miembros del FIP y que no sean representantes de OSC participan activamente en la búsqueda de recursos económicos o en especie para realizar actividades establecidas en el Plan de Trabajo del FIP?

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

P30a. Explique su respuesta: _____

P30b. ¿Para qué actividades su organización ha conseguido recursos para apoyar la aplicación del Plan de Trabajo del FIP? Por ejemplo: recursos económicos, o en especie (prestó una lancha, participó un capitán, apoyó con gasolina), capacitaciones o charlas, etc.

P31. Dentro del FIP ¿Se hace seguimiento de los recursos financieros con los que cuenta el FIP?

Siempre	A veces	Nunca
---------	---------	-------

P32. Dentro del FIP ¿se cuenta con un mecanismo de transparencia y/o rendición de cuentas que permita conocer el nivel de avance y los presupuestos la implementación del PT del FIP.

Si _____ No _____

P32a. ¿Qué sugiere para que se presente la información?

Componente 4. Cumplimiento

P33. Dentro del FIP ¿Existe algún grupo que realice labores de vigilancia comunitaria establecidas en el PT del FIP ?

Si _____ No _____

P34. Dentro del FIP ¿se comunican los resultados de las labores de vigilancia comunitaria a los miembros del FIP?

Si _____ No _____

P35. ¿Qué tan probable es que alguien de su comunidad denuncie o reporte actividades prohibidas ante la autoridad?

Muy probable _____ Probable _____ Poco probable _____

P36. Dentro del FIP ¿Los miembros conocen algún mecanismo o procedimiento de denuncia comunitaria?

Si _____ No _____

P36a. ¿Cuáles son? _____

Comentarios finales

¿Cómo considera usted que podría mejorar el funcionamiento del espacio de participación de su FIP?

CUALQUIER COMENTARIO O DUDA DIRIGIRSE A:

Mariella O. M. Sáenz Chávez

Correo electrónico:

msaenz@pronatura-noroeste.org

Laura Ibarra García

Correo electrónico:

libarra@pronatura-noroeste.org

